

**FP&B** CHINA

# 2022 中国私人银行家 素质报告

现代国际金融理财标准(上海)有限公司

2022年2月22日

中国·上海

## 中国私人银行家素质报告(2022)

总 编：宋 健

主 编：王安妮

编辑委员会：陈晓敏 马 婕 冯传芳 盛 瑛

联系电话：0086-21-6095-1535

联系邮箱：[jian.song@fpsbchina.cn](mailto:jian.song@fpsbchina.cn)

**2022** 中国私人银行家  
素质报告



# 目录

## 前言

1

## 第一章 数据分析方法

2

1.1 数据来源	3
1.2 数据筛选	3
1.3 数据分析方法介绍	3

## 第二章 私人银行家概览

6

2.1 报名人数逐年走高	7
2.2 各机构报名人数差异明显	7
2.3 参赛人数地区间差异明显	8
2.4 金融机构参赛结构更为均衡	8
2.5 女性选手仍为主要参赛人群	9
2.6 资深专业人士为参赛主体	10
2.7 非持证人参赛热情激增	10

## 第三章 私人银行家综合素质情况

12

3.1 整体私人银行家的综合素质情况	13
◎ 3.1.1 CFP系列持证人优势明显	13
◎ 3.1.2 性别差距逐渐缩小	14
◎ 3.1.3 私人银行家综合素质地区差异明显	14
◎ 3.1.4 股份制银行综合素质最高	15
◎ 3.1.5 工作年限5-10年的私人银行家综合素质最高	15
3.2 私人银行家精英综合素质情况	16

◎ 3.2.1 各奖项选手综合素质差异明显	16
◎ 3.2.2 私人银行家精英中持证人比例显著增加	16
◎ 3.2.3 男性私人银行家精英素质优势明显	17
◎ 3.2.4 环北京地区私人银行家精英优势明显	17
◎ 3.2.5 部分城商行、国有银行私人银行家精英实力出众	18
◎ 3.2.6 工作年限较长的精英表现出色	18

## 第四章 私人银行家各模块素质情况

20

4.1 各类持证人在M1、M2、M3模块上有显著优势	21
4.2 实务案例部分的性别素质差异明显	22
4.3 环北京地区私人银行家在M2模块上表现突出	22
4.4 证券业私人银行家各模块素质整体不错	23

## 第五章 私人银行家与私人银行家精英的差异对比

24

5.1 得分率对比	25
5.2 客户服务、法律服务差异明显	25

## 结语

28

## 附录

29

## 风险提示与免责声明

45



# 前言

高净值人群持续的快速增长,加上大型银行、中小银行、券商、私募、信托、第三方财富管理等机构的共同参与,使得中国财富管理市场正在发生深刻的变化。

在当前环境下,一个迫切的问题摆在了我们面前:专业的私人银行家能否满足高净值人群的真实需求?是否有足够的能力承担“高净值人群财富管理者”的职责?问题的答案不仅直接决定高净值人群的财富安全及财富管理的质量,更将深深影响到我国高净值人群财富管理行业的健康发展。

经过连续三届中国私人银行精英赛的举办,我们积累了较为丰富的参赛选手数据,通过一些科学的分析方法,我们得出了关于中国私人银行家专业素质的一些有意义的结论,希望这些结论能够对所有关心中国私人银行家素质的同行以及相关机构有所帮助。

本报告中所讨论的“素质”指相应的专业知识结构,是基于国际金融理财标准委员会(FPSB)面向全球财富管理和私人银行领域专业人士推出的受公认的知识体系,包括沟通能力、营销能力等通用型职业素养在内的完整结构。

鉴于机构参赛选手的分布不均衡,以及样本数据分析方法可能存在的瑕疵,由样本推断机构特征时可能产生偏差,本报告结论仅供参考。

本报告数据皆由现代国际金融理财标准(上海)有限公司(以下简称本公司)提供。



# 第 1 章

## 数据分析方法



## 1.1 数据来源

过去几年,本公司共举办三场私人银行精英赛,报名人数超过39,000人,参赛人员范围涵盖了银行、证券、保险、第三方财富管理等多个金融理财专业领域。从样本数据的全面性来看,我们总共收到了18,419份数据,这些数据来源于2018年、2019年以及2021年私人银行精英赛。数据内容包含了参赛选手初赛的答案以及选手特征,例如性别、省份、工作行业、工作年限、持证情况以及获奖情况。

## 1.2 数据筛选

为了确保数据分析的内容有效性,我们根据以下原则进行了数据筛选:

第一、剔除初赛作答答案大范围空白的答卷。

第二、剔除初赛所有题目答案过于一致的答卷,例如单一选项的答卷。

剔除后,最终得到17,263份有效数据,占总样本量的93.7%。

## 1.3 数据分析方法介绍

历届“中国私人银行精英赛”围绕客户需求分析与服务、财富法律风险与应对策略、产权梳理与公司架构设计、全球税务合规、资产增值与投资管理、家族财富传承以及私人银行实践七大模块展开,初赛阶段题型为判断题或者选择题,决赛阶段主要考察了私人银行家的综合规划能力,考查形式为综合案例题,评委根据选手的现场陈述和答辩表现进行评分。因此,我们认为该赛程既可以较为全面的检验私人银行家的基础专业知识,也可以较为准确的判断私人银行家是否具备综合理财规划的实践能力。

本报告中关于私人银行家人才素质的描述及评判指与理财规划能力相关的专业能力和知识结构,同时包括其他通用型职业素养。

专业素质的评定标准为过去三届“中国私人银行精英赛”的相对表现情况,具体包括:素质得分、得分率、私人银行家精英比例、入围率。其中,私人银行家精英指的是

历届“中国私人银行精英赛”中获得金奖、银奖、铜奖以及优秀奖的私人银行家<sup>1</sup>。经过初赛和决赛阶段等赛段的层层选拔后，私人银行家精英在历届18,419名中占比仅为3.6%。因此，本报告认为私人银行家精英大致可代表中国私人银行家中头部人才的专业水准。

本报告中对专业素质的主要评判标准是素质得分，即剔除历届赛题难度差异后，得出的可比标准分。素质得分按照客户需求分析与服务、财富法律风险与应对策略、产权梳理与公司架构设计、全球税务合规、资产增值与投资管理、家族财富传承以及私人银行实践七个模块分别计算，计算方法为私人银行家在初赛各模块答题正确率与当届私人银行家各模块平均答题正确率的比例，具体为：

$$\text{各模块素质得分} = \text{各模块样本正确率} / \text{各模块平均正确率} * 100$$

根据历届初赛110题中各模块的平均题量分布比例，将各模块的权重比例设置为，见表1：

表1 | 各模块的权重比例

客户需求分析与服务(M1)	财富法律风险与应对策略(M2)	产权梳理与公司架构设计(M3)	全球税务合规(M4)	资产增值与投资管理(M5)	家族财富传承(M6)	私人银行实践(M7)
10%	10%	20%	20%	15%	15%	10%

因此，私人银行家的整体素质得分即由各模块得分按上述比例加权平均所得，整体素质得分计算公式为：

$$\text{整体素质} = 10\% * M1 + 10\% * M2 + 20\% * M3 + 20\% * M4 + 15\% * M5 + 15\% * M6 + 10\% * M7$$

素质得分的平均值为100，本报告认为素质得分高于100分表示某选手的专业素质高于可比样本的平均水平，低于100则表示某选手的专业素质低于可比样本的平均水平。

本报告主要采用样本推断总体的方法，即通过素质得分、得分率、私人银行家精英比例、入围率等数据对样本进行分类比较，然后推断各类私人银行家的总体素质情况。

在数据分析过程中，为了更好地对比分析不同类型私人银行家的特征，本报告的差异分析采用了因素方差分析方法，在此分析方法过程中，首先要看的就是方差齐性检验，在“因素同质性测试”表中我们可以看到P值>0.05，说明方差是齐的，可以使用方差分析法；如果不齐，说明后面的结果没有意义，各类别方差分析检验及结果详见附录1。

分析结果由两个维度构成：不同类别私人银行家以及私人银行家精英的综合素质情况（包含静态情况、动态变化以及两者间的差异对比）；不同类别下私人银行家的各模块素质情况<sup>2</sup>。

由此，我们认为分析结果可以较为全面细致的反映私人银行家的现状。无法避免的是，数据分析无法达到完美，总有其局限性。目前来看，该分析方法至少存在以下局限性：

第一，样本总量充足，但机构间的样本分布差异大，可能导致样本无法完全反映私人银行家的总体特征。

第二，样本数据分析基于初赛的数据结果，由于每届赛制、每届评委的变化，选手在决赛的结果难以统一量化，因此私人银行家的素质由选手初赛答题情况进行推断。

1 2021年，新增优胜赛环节以及优胜赛获奖选手，因需与2018年以及2019年进行同一水平的比较，故2021年优胜赛获奖选手不在此范围内。

2 不同类别私人银行家精英的各模块素质情况，因划分不同类别、不同模块后，各组样本量不足20，偶然性强，统计学上不具有分析价值，故不在此进行分析。





# 第 2 章

## 私人银行家概览



## 2.1 报名人数逐年走高

自2018年第一届私人银行精英赛举办以来,报名人数从2018年的10,562人、2019年13,381人增加到2021年15,058人,报名人数逐年走高,私人银行家对大赛的认可度逐年递增,决赛入围率稳定在2.3%-2.4%之间。

## 2.2 各机构报名人数差异明显

2021年私人银行精英赛分为三个阶段,初赛、优胜赛以及决赛,为了分析各参赛机构的状况,现整理了500多家参赛机构中,主要参赛机构如表2。

表2 | 主要参赛机构(各分类机构按报名人数由高到低排列)

国有银行	股份制银行	城商行
中国建设银行	华夏银行	盛京银行
中国银行	中信银行	北京银行
中国农业银行	渤海银行	西安银行
中国邮政储蓄银行	上海浦东发展银行	江苏银行
中国工商银行	中国光大银行	晋商银行
交通银行	中国民生银行	天津银行

## 2.3 参赛人数地区间差异明显

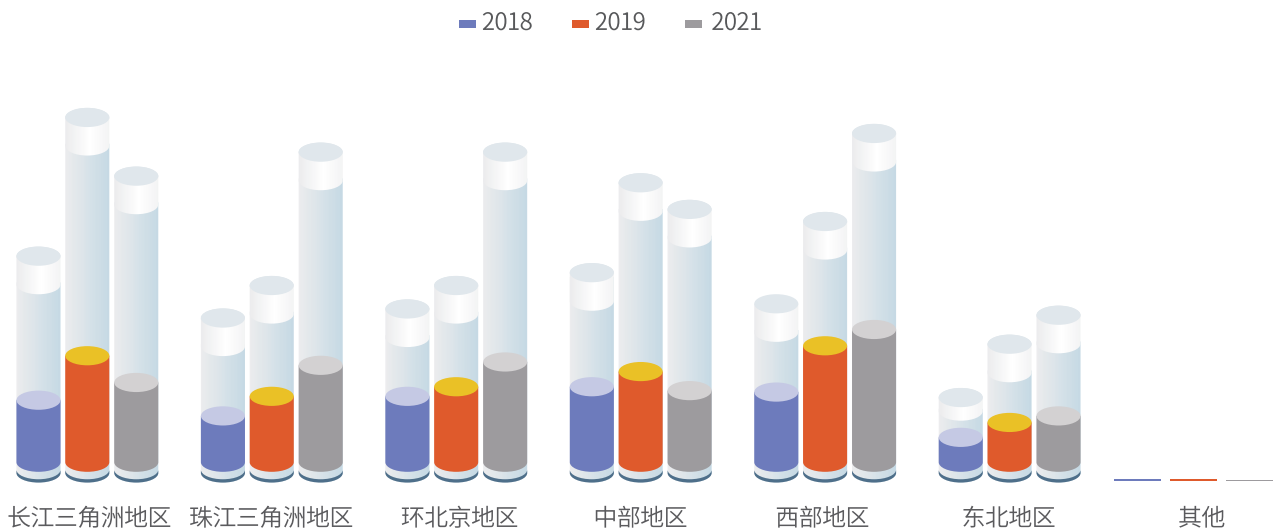


图1 | 历届中国私人银行精英赛各地区参赛人数变化

如图1所示,自2018年第一届中国私人银行精英赛举办以来,珠江三角洲、环北京地区、西部地区的参赛人数增长明显,长江三角洲地区2019年人数显著增加后,2021年参赛人数回落,各区域划分标准详见附录2。

## 2.4 金融机构参赛结构更为均衡

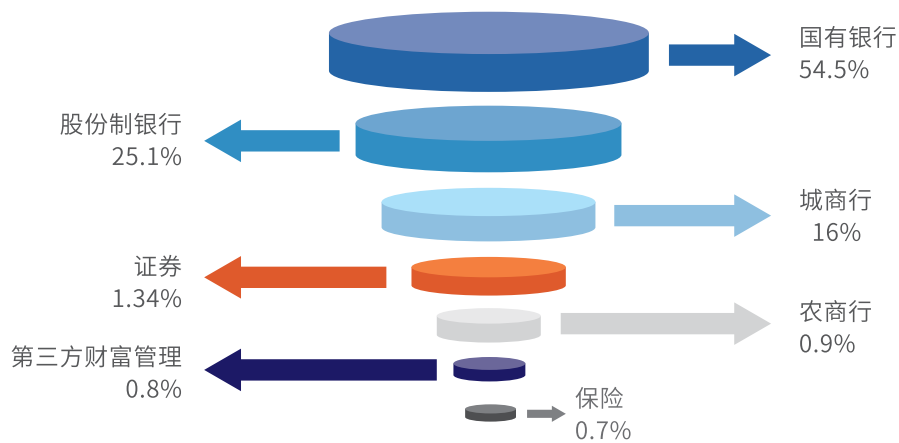


图2 | 2021年中国私人银行精英赛各机构参赛人数占比

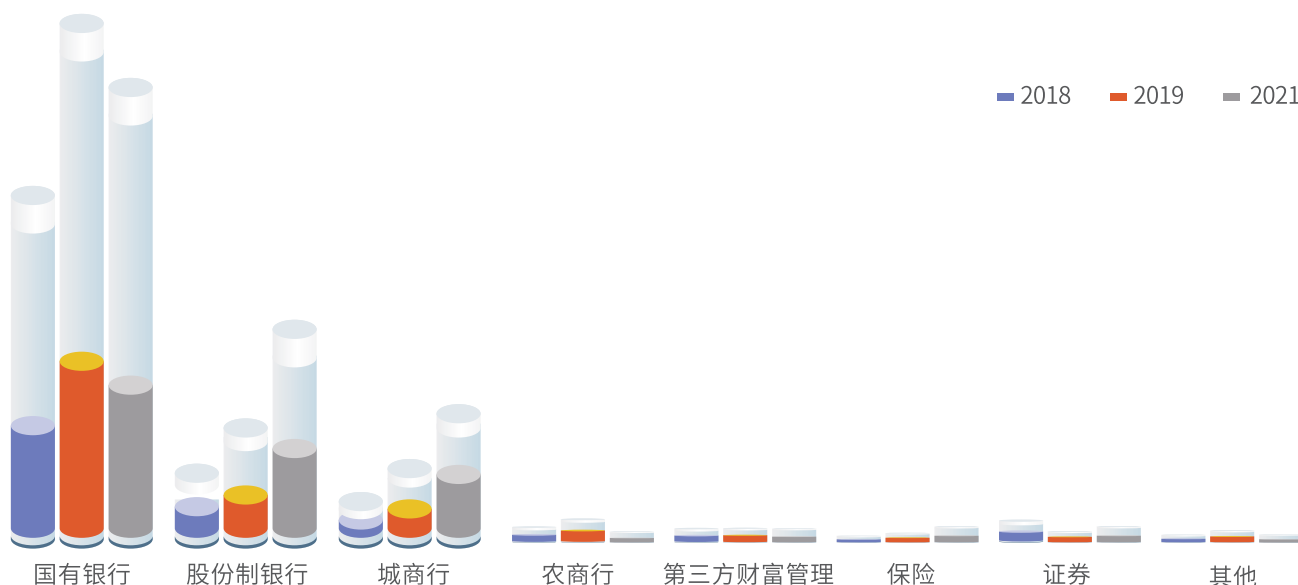


图3 | 历届中国私人银行精英赛各机构参赛人数变化

如图2、图3所示，各银行机构为参赛的重点人群，国有银行参赛人数占总参赛人数50%以上，2019年国有银行参赛人数增长44.4%，2021年参赛人数下滑。2021年股份制银行、城商行参赛人数增长迅速，增长率分别达174%、122%。农商行人数下滑明显，第三方财富管理行业、保险业以及证券业机构的参赛人数没有明显变化。

## 2.5 女性选手仍为主要参赛人群

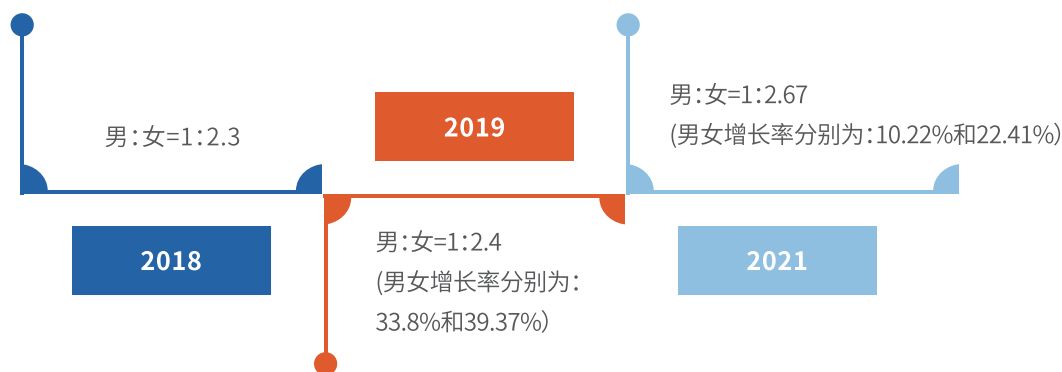


图4 | 历届男女参赛人数比及人数增长率

如图4所示，女性参赛人数远大于男性，且女性参赛人数增长率大于男性，2021届参赛人数增长率放缓。

## 2.6 资深专业人士为参赛主体

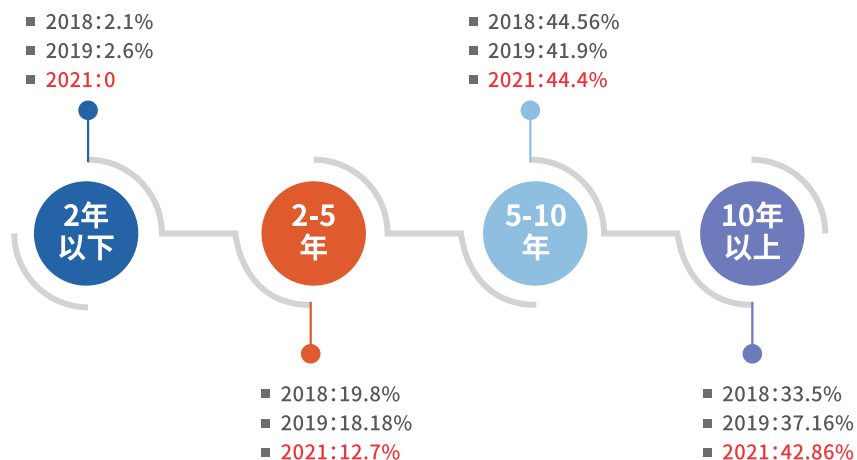


图5 | 历届各工作年限参赛人数占比

如图5所示，资深私人银行家是参赛的最主要人群(工作5-10年、10年以上)。另外，10年以上工作年限的私人银行家人数增长率大于5-10年工作年限的私人银行家，两者之间的人数差距逐渐缩小。最后，2年以下工作年限的私人银行家均未参加2021年中国私人银行精英赛。由此可见，赛事的影响力在资深私人银行家中传播广泛，对于刚入行的私人银行家影响力不足。

## 2.7 非持证人参赛热情激增

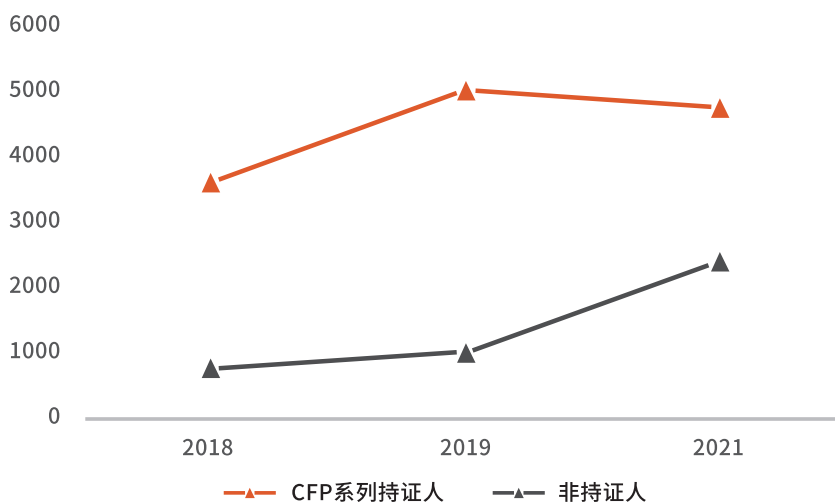


图6 | CFP系列持证人与非持证人的参赛人数情况



表3 | 2021年中国私人银行精英赛参赛选手执业证书情况(人数占比)

执业证书	2021
AFP	43.59%
AFP、CPB	3.59%
AFP、EFP	0.14%
AFP、EFP、CPB	0.07%
CFP	14.75%
CFP、CPB	4.19%
CFP、EFP	0.04%
CFP、EFP、CPB	0.06%
EFP、CPB	0.04%
其他证书/无证书	33.52%

如图6所示, 历届CFP系列持证人参赛人数较为稳定, 非CFP系列持证人在最新2021年中国私人银行精英赛中人数增加显著, 增长率为139%。

# 第 3 章

## 私人银行家综合素质情况



本报告该部分描述了私人银行家综合素质情况,主要分为两个方面:初赛阶段不同分类下私人银行家的综合素质情况;决赛阶段不同分类下私人银行家精英(金奖、银奖、铜奖、优秀奖)的综合素质情况。不同类别指的是:持证情况、性别、省份区域、工作行业、工作年限、奖项情况<sup>3</sup>。

## 3.1 整体私人银行家的综合素质情况

### 3.1.1 CFP系列持证人优势明显

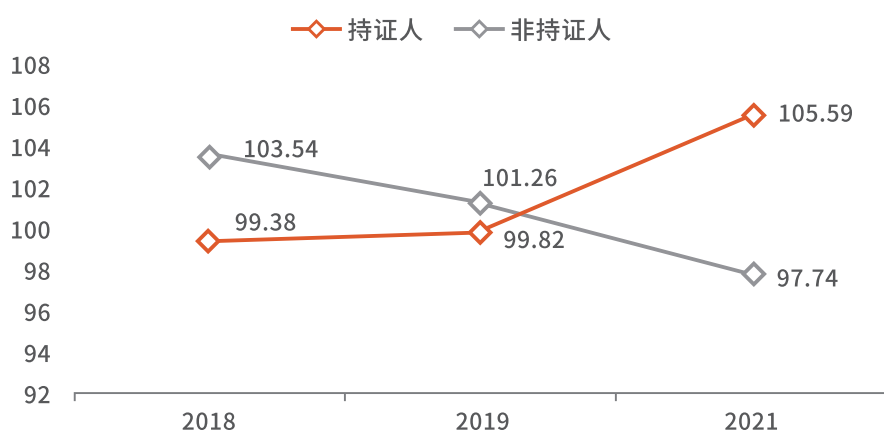


图7 | 历届CFP系列持证人与非持证人的综合素质得分

如图7所示,CFP系列持证人整体综合素质逐渐走高,在最新一届中国私人银行精英赛中,CFP系列持证人的整体综合素质已经显著高于非持证人。

表4 | 2021年各持证人综合素质得分

持证/综合	综合素质均值	持证/综合	综合素质均值
AFP	99.2	CFP CPB	111.08
AFP CPB	104.51	CFP EFP	103.33
AFP EFP	96	CFP EFP CPB	122.5
AFP EFP CPB	100.8	EFP CPB	109.33
CFP	103.61	其他证书/无证书	97.74

如表4所示,CPB证书持证人综合素质最高的私人银行家,其次是CFP证书持证人,拥有其他证书或者无证书的私人银行家综合素质较低。

<sup>3</sup> 奖项情况:仅限决赛。

### 3.1.2 性别差距逐渐缩小



图8 | 男女私人银行家综合素质对比

如图8所示, 男性私人银行家整体综合素质高于女性私人银行家, 但两者之间的差距不断缩小。根据统计检验结果, 2018年男女私人银行家综合素质之间有显著性差异, 2019年与2021年两者之间无显著性差异。

### 3.1.3 私人银行家综合素质地区差异明显

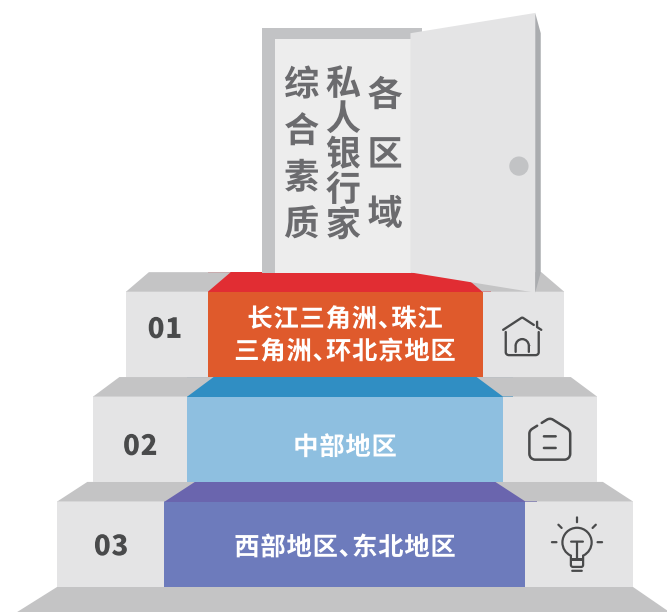


图9 | 综合素质各地区差异对比

根据附录3统计结果显示,2019年,各地区私人银行家综合素质没有显著差异,但是2018年以及2021年,各地区存在显著差异,如图9所示,长江三角洲、珠江三角洲以及环北京地区素质较高,连续三届水平都相对其他区域最高。西部以及东北地区整体私人银行家素质较低,且素质呈逐年降低趋势。中部地区私人银行家2018年整体素质97.44,2019年以及2021年整体素质得分分别为99.84、100.02,呈上升趋势。

### 3.1.4 股份制银行综合素质最高

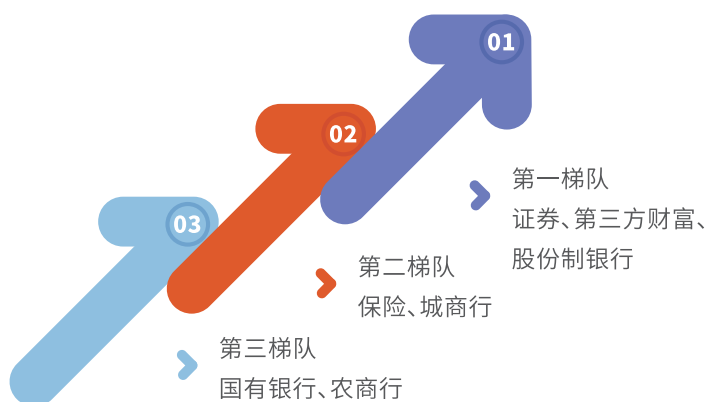


图10 | 各机构整体综合素质得分概况

通过数据检验分析后,可参考附录4,得知第三方财富管理、证券业以及股份制银行的私人银行家整体综合最高,其次是保险业和城商行的私人银行家(保险业私人银行家整体素质呈下降趋势,但平均三届比赛表现来看,综合素质水平还是处于第二梯队水平),银行体系内国有银行以及农商行的私人银行家整体综合素质较低。

### 3.1.5 工作年限5-10年的私人银行家综合素质最高

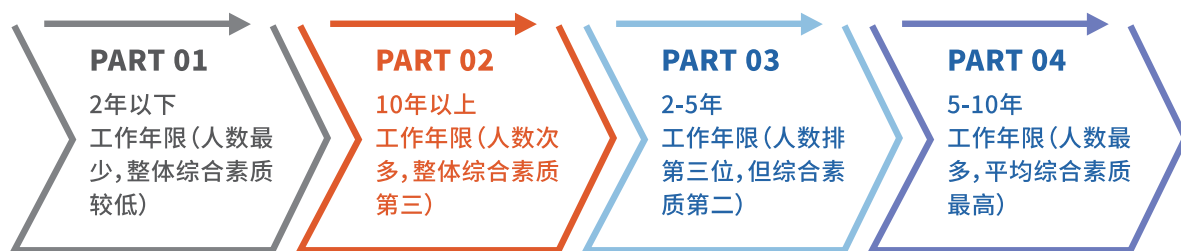


图11 | 不同工作年限的私人银行家整体综合素质



## 3.2 私人银行家精英综合素质情况

### 3.2.1 各奖项选手综合素质差异明显

经过对三届获奖选手的初赛成绩进行差异分析,可知综合素质得分最高的获奖选手是2018届选手,其次是2021届选手。每一届金奖、银奖、铜奖以及优秀奖的获奖选手综合素质都具有显著性差异。金奖选手是综合素质最高的选手,银奖选手在决赛或者其余赛段综合表现相对铜奖选手更好,优秀奖获奖选手综合素质明显提升。

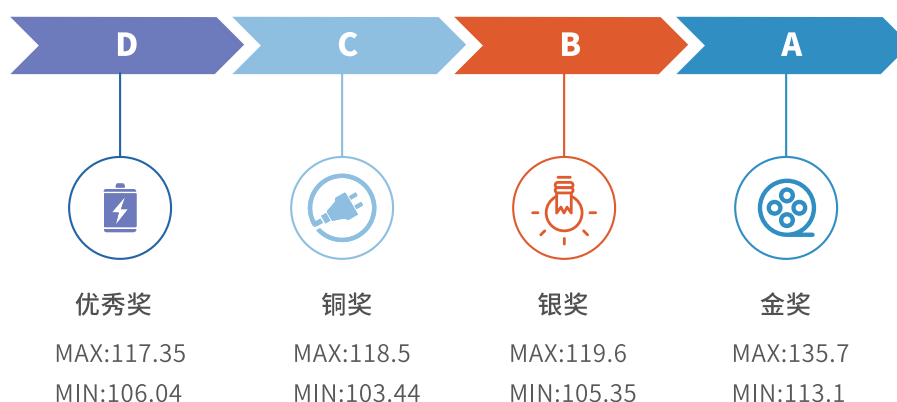


图12 | 各奖项选手综合素质差异

### 3.2.2 私人银行家精英中持证人比例显著增加

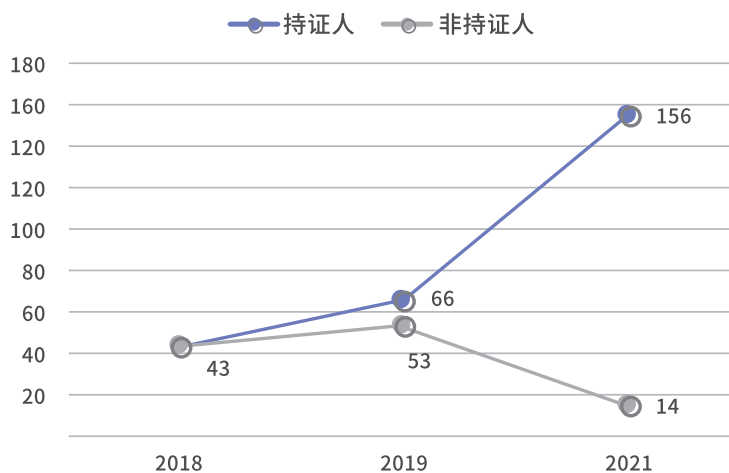


图13 | 私人银行家精英人员构成变化(单位:人)

如图13所示,中国私人银行家精英中CFP系列持证人占比增长非常快,CFP系列持证人与非持证人之间的差距逐渐明显。

### 3.2.3 男性私人银行家精英素质优势明显

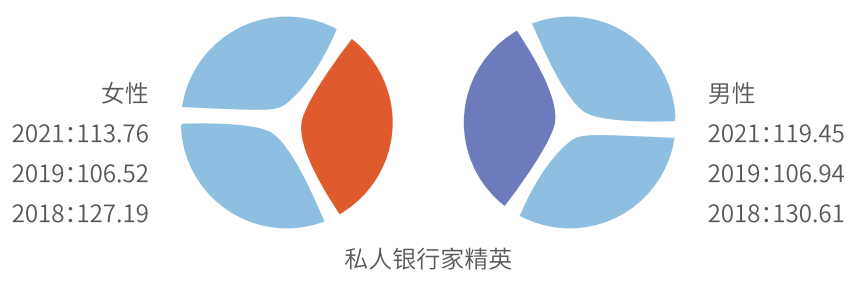


图14 | 私人银行家精英性别差异情况

如图14所示, 男性私人银行家精英的综合素质明显高于女性, 在2018年以及2021年表现尤其明显。

### 3.2.4 环北京地区私人银行家精英优势明显

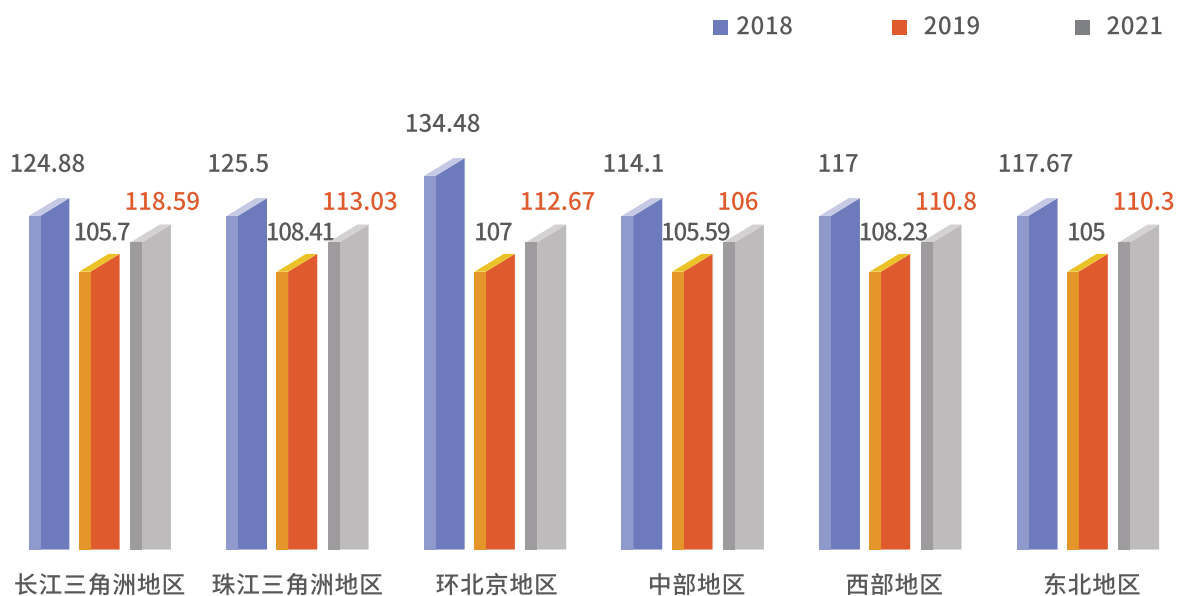


图15 | 各区域私人银行家精英综合素质得分

如图15所示, 2018年, 环北京地区私人银行家精英综合素质显著高于其余地区, 其次是长江三角洲、珠江三角洲。东部地区与西部地区私人银行家精英素质相当。中部地区的私人银行家精英素质较于其余地区还有很大差距。

### 3.2.5 部分城商行、国有银行私人银行家精英实力出众



图16 | 不同机构私人银行家精英素质差异

如图16所示, 历届中国私人银行精英赛中, 晋级到决赛阶段并获奖的选手, 也就是私人银行家精英绝大多数都来自于银行机构, 第三方财富、证券以及保险等行业的私人银行家精英都不超过十位, 甚至是个位数, 偶然性过大, 故不在此比较。分析结果显示, 部分城商行私人银行家精英综合素质最高, 推测与主动报名参赛选手本身素质较高有关; 国有银行的私人银行家精英, 不仅数量多, 综合素质也不容小觑, 综合素质排名第二。

### 3.2.6 工作年限较长的精英表现出色

统计结果显示, 私人银行家精英大都是工作5-10年以及10年以上的私人银行家, 工作5-10年的私人银行家精英表现最出色。2年以下工作经验的私人银行家基本没有获奖。

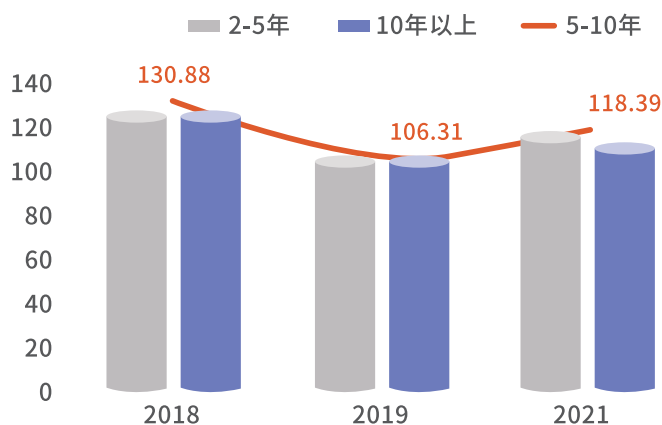


图17 | 不同工作年限私人银行家精英综合素质得分



# 第 4 章

## 私人银行家各模块 素质情况





## 4.1 各类持证人在M1、M2、M3模块<sup>4</sup>上有显著优势

据统计结果显示(详见附录5),总体来看,CFP系列持证人在各模块的表现均高于非CFP系列持证人。

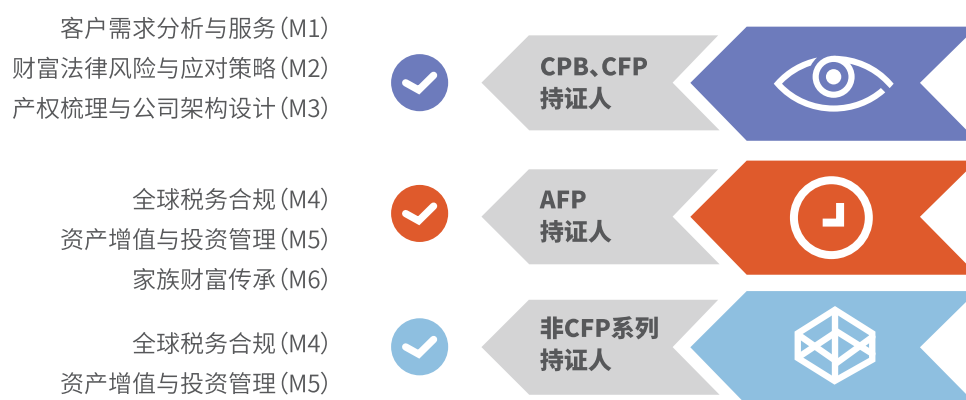


图18 | 各分类持证私人银行家分模块素质情况

非CFP系列持证人较为擅长M4、M5模块(全球税务合规和资产增值与投资管理)的内容;CFP系列持证人擅长的模块各有不同,AFP持证人在M4、M5、M6模块(全球税务合规、资产增值与投资管理、家族财富传承)的知识内容掌握程度较高。

随着入行时间的增加,工作经验的累积,CFP以及CPB持证人在M1、M2、M3模块(客户需求分析与服务、财富法律风险与应对策略、产权梳理与公司架构设计)上逐渐显现优势。

由此可见,随着工作经验的增加,私人银行家对于客户需求的分析更为精准,为高净值客户提供的应对策略更为贴合实际。

<sup>4</sup> M1、M2、M3模块分别指客户需求分析与服务、财富法律风险与应对策略、产权梳理与公司架构设计。

## 4.2 实务案例部分的性别素质差异明显

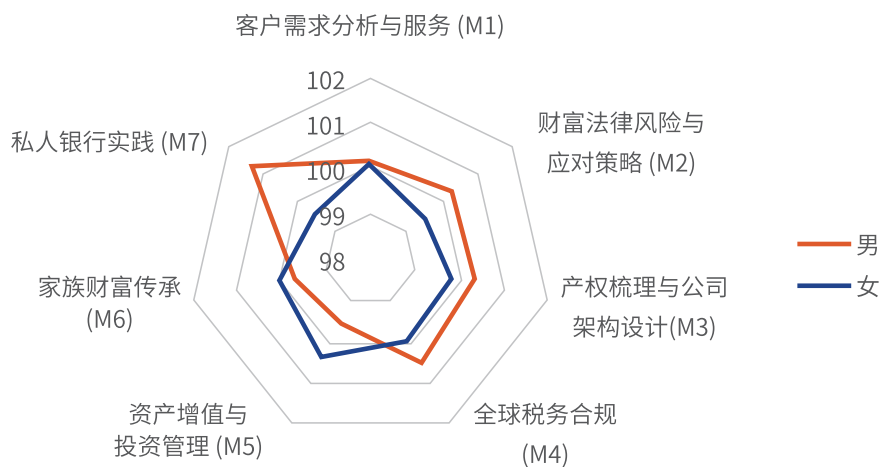


图19 | 不同性别私人银行家各模块素质对比

如图19所示,男性在多数模块的素质(M1、M2、M3、M4、M7)均高于女性,尤其是M7部分,男性表现显著高于女性。在M5、M6模块(资产增值与投资管理、家族财富传承)女性的表现优于男性。

## 4.3 环北京地区私人银行家在M2模块上表现突出

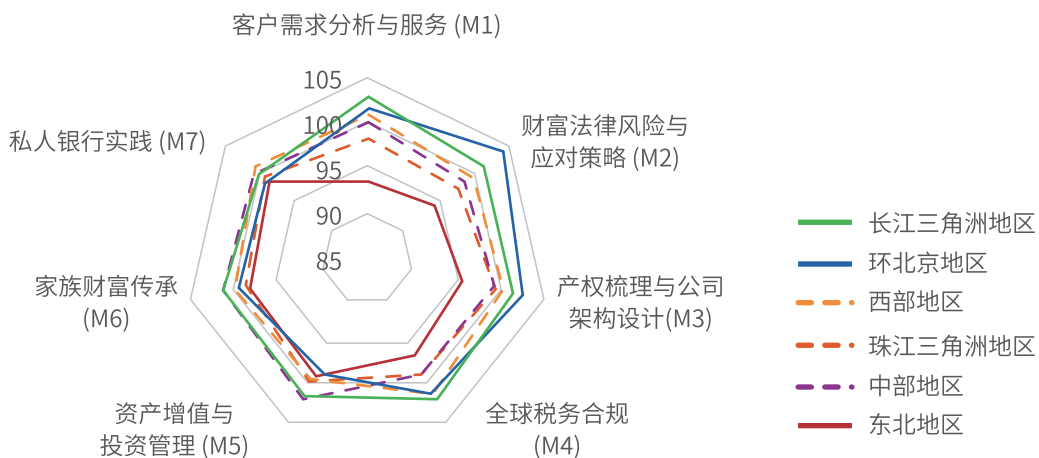


图20 | 不同地区私人银行家各模块素质对比

如图20所示,环北京地区私人银行家在财富法律风险与应对策略模块上有明显优势,其次是长江三角洲地区私人银行家。综合来看,东北地区私人银行家在各模块的素质均处于较低水平。

## 4.4 证券业私人银行家各模块素质整体不错

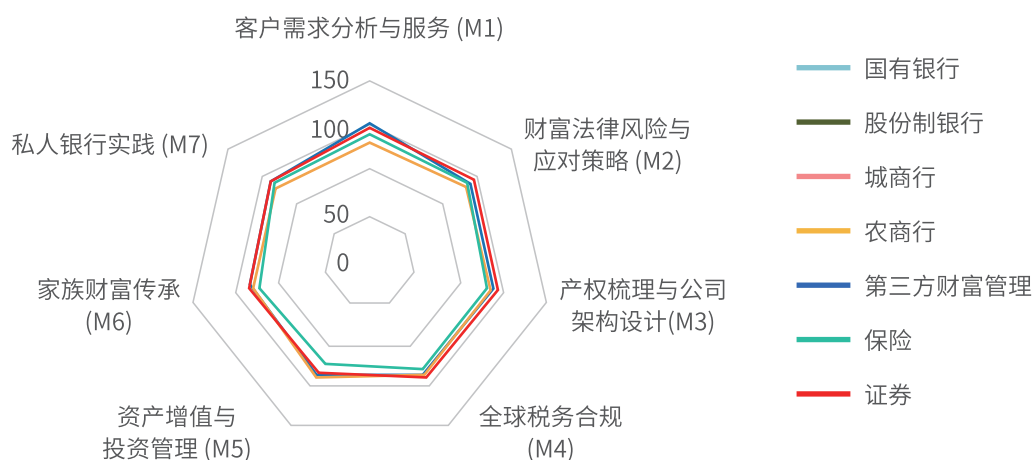


图21 | 各行业私人银行家各模块素质对比

如图21所示, 总体来看, 各行业私人银行家在各个模块的表现相对比较均衡。行业差异最大的体现在M1模块(客户需求分析与服务), 在该模块素质最高的为第三方财富管理行业的私人银行家, 其次是证券业的私人银行家。在其余各模块的表现中, 证券业的私人银行家也是素质最高的。我们推测以上结论可能与证券业主动报名参赛选手的自身素质偏高有关。

# 第5章

## 私人银行家与私人银行家精英的差异对比



## 5.1 得分率对比

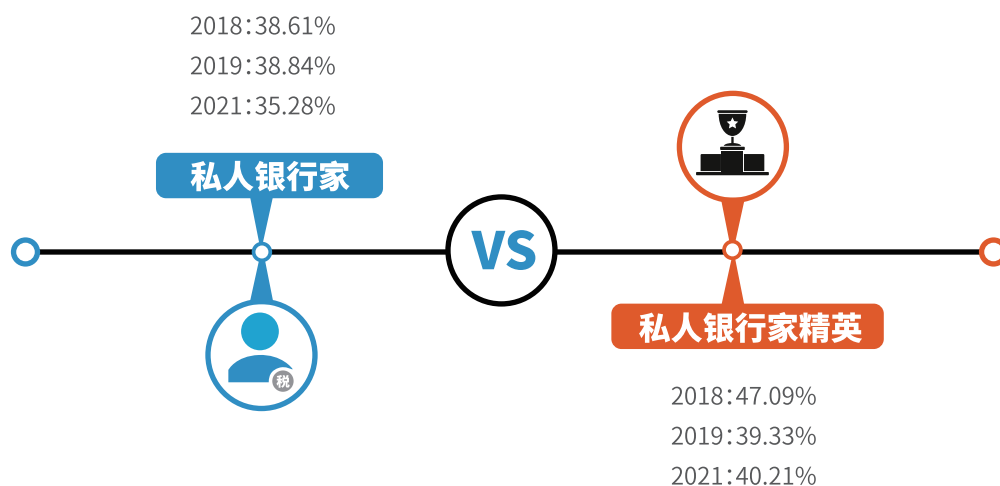


图22 | 私人银行家与私人银行家精英得分率对比

我们统计了过去三届中国私人银行精英赛18,419位私人银行家的初赛得分率后发现，中国私人银行家整体素质偏低，分布呈明显正偏态分布。

私人银行家的初赛得分率平均值为37.58%，中位数为36.97%，私人银行家精英的初赛得分率平均值为42.21%，中位数为41.57%。不论是私人银行家还是私人银行家精英，都有超过一半以上的私人银行家未达到平均水平，说明专业的头部特征明显。

## 5.2 客户服务、法律服务差异明显

具体到各个模块来说，图23、24、25所示，分别显示了历届私人银行家与私人银行家精英七个模块的素质对比。

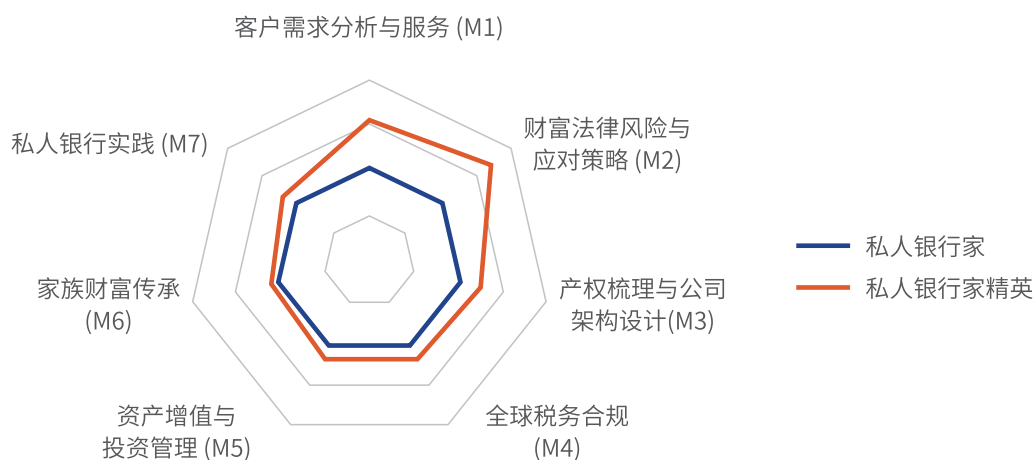


图23 | 2018年私人银行家与私人银行家精英各模块素质对比

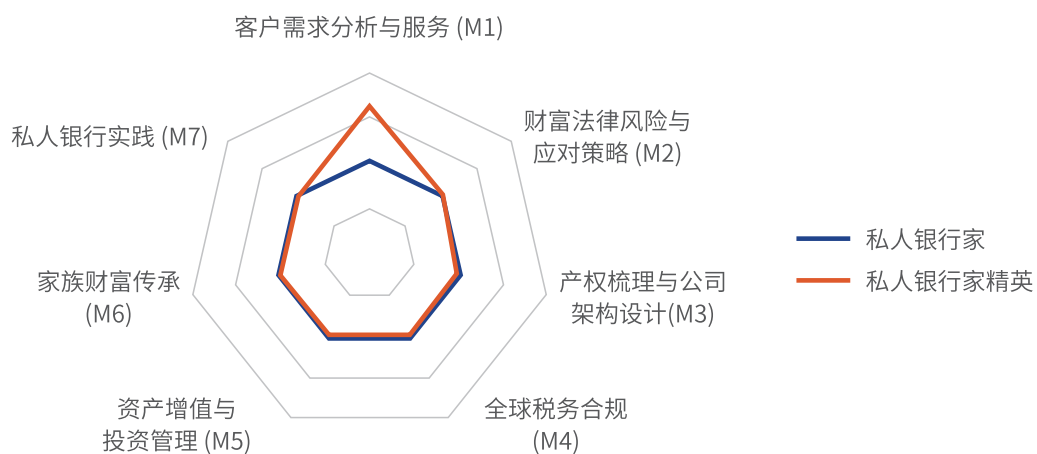


图24 | 2019年私人银行家与私人银行家精英各模块素质对比

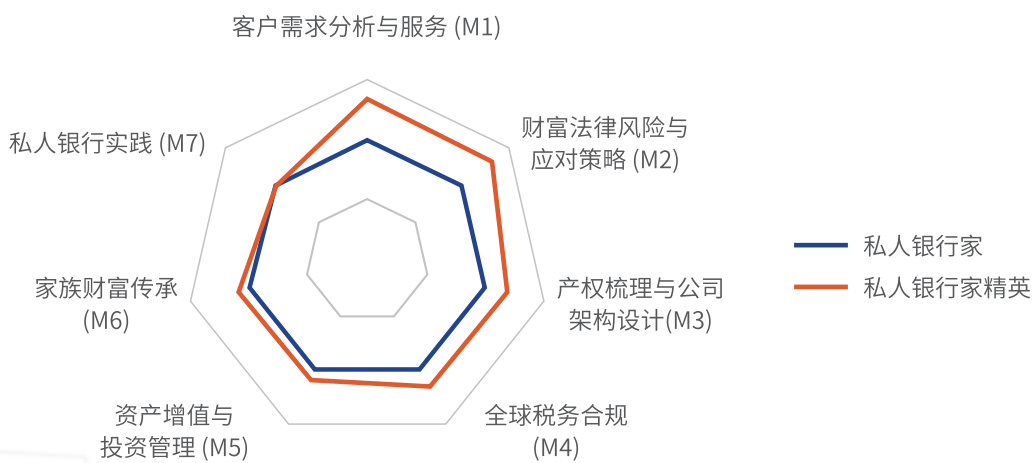


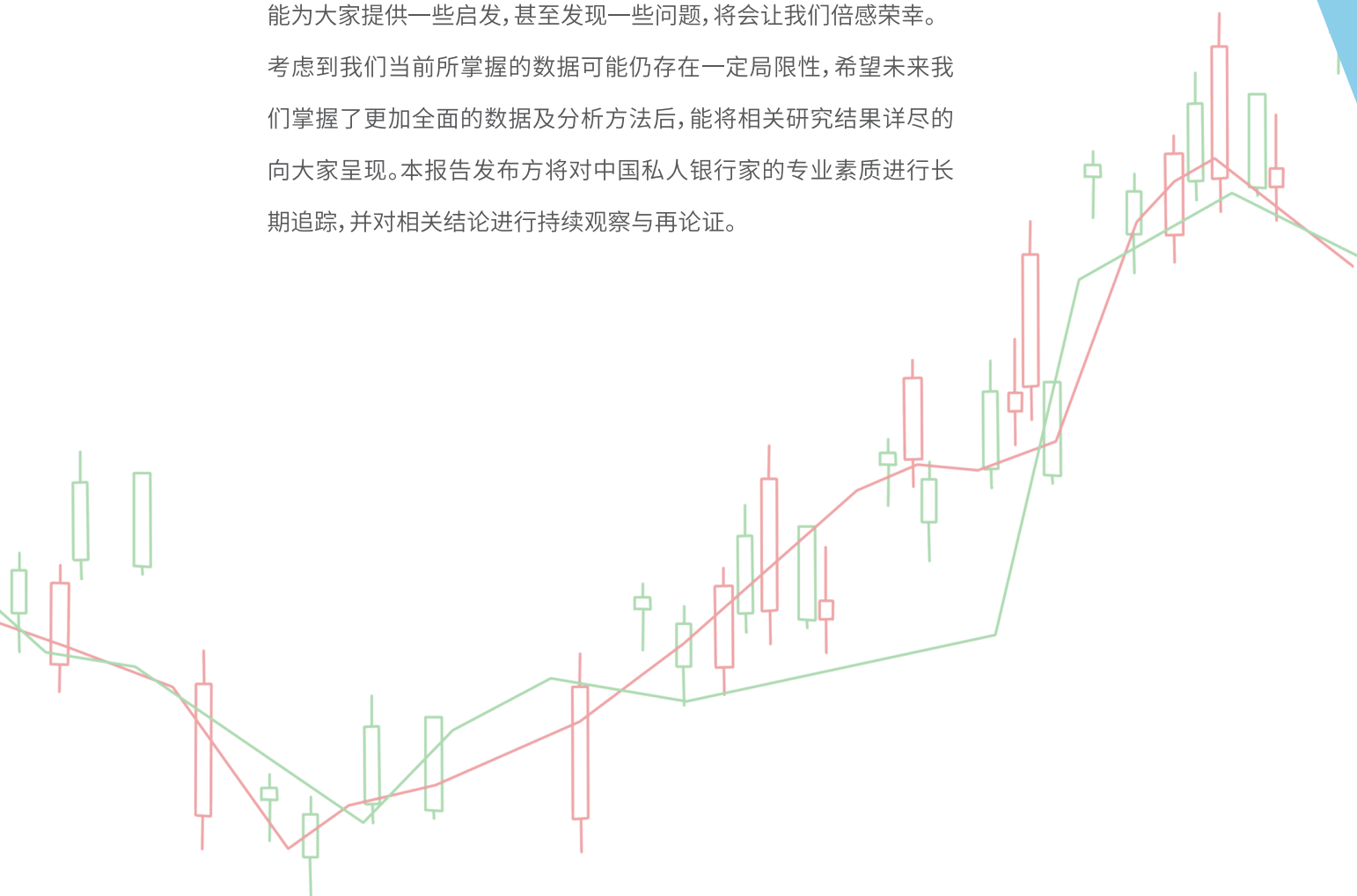
图25 | 2021年私人银行家与私人银行家精英各模块素质对比

据统计结果显示,私人银行家精英主要在客户需求分析与服务(M1)和财富法律风险与应对策略(M2)这两个模块有明显优势,其次是产权梳理与公司架构设计(M3)、全球税务合规(M4)和资产增值与投资管理(M5)三个模块。

## 结语

我们深知，剖析中国私人银行家的专业素质水平是一项艰难而又充满挑战的工作。作为尝试，本报告在数据采集的代表性和分析方法的科学性上仍有瑕疵，我们也欢迎并乐于接受来自社会各界的建议和指正。

随着财富管理规模的快速增长，近千万理财从业人员的专业素质决定了上亿家庭的财富管理质量。我们撰写本报告的初衷是希望引起市场各方对我国私人银行家专业素质问题的关注。在此之外，如果还能为大家提供一些启发，甚至发现一些问题，将会让我们倍感荣幸。考虑到我们当前所掌握的数据可能仍存在一定局限性，希望未来我们掌握了更加全面的数据及分析方法后，能将相关研究结果详尽的向大家呈现。本报告发布方将对中国私人银行家的专业素质进行长期追踪，并对相关结论进行持续观察与再论证。





# 附录



## 附录1 各类别方差分析检验及结果

### 表1-1-1 初赛(2018)

方差齐性检验		
	Levene 统计量	显著性
持证	0.29	0.59
省份	0.98	0.437
工作行业	1.274	0.259
性别	0.173	0.678
工作年限	0.817	0.484

### 表1-1-2 初赛(2018)

方差分析					
		平方和	均方	F	显著性
持证	组间	10601.995	10601.995	16.254	0
	组内	2804811.568	652.282		
省份	组间	10432.932	1738.822	2.662	0.014
	组内	2804980.631	653.08		
工作行业	组间	20988.938	2998.42	4.607	0
	组内	2794424.626	650.774		
性别	组间	2319.034	2319.034	3.545	0.06
	组内	2813094.529	654.208		
工作年限	组间	2850.563	950.188	1.452	0.026
	组内	2812563.001	654.389		
总数		2815413.563			

表1-1-3 初赛(2019)

方差齐性检验		
	Levene 统计量	显著性
持证	0.055	0.814
省份	0.085	0.998
工作行业	0.949	0.467
性别	0.123	0.725
工作年限	1.874	0.132

表1-1-4 初赛(2019)

方差分析					
		平方和	均方	F	显著性
持证	组间	1695.357	1695.357	16.725	0
	组内	600180.431	101.365		
省份	组间	910.951	151.825	1.494	0.176
	组内	600846.356	101.614		
工作行业	组间	1223.863	174.838	1.722	0.099
	组内	600651.925	101.547		
性别	组间	130.924	130.924	1.288	0.256
	组内	601744.864	101.629		
工作年限	组间	1531.708	510.569	5.034	0.002
	组内	600344.08	101.427		
总数		601875.788			

表1-1-5 初赛(2021)

方差齐性检验		
	Levene 统计量	显著性
省份	1.01	0.417
工作行业	2.175	0.053
性别	3.094	0.079
工作年限	0.51	0.601
持证	2.951	0.082

表1-1-6 初赛(2021)

方差分析					
		平方和	均方	F	显著性
省份	组间	12666.831	2111.138	3.427	0.002
	组内	4331304.14	616.03		
工作行业	组间	20785.615	2969.374	4.829	0
	组内	4323185.357	614.962		
性别	组间	150.036	150.036	0.243	0.622
	组内	4343820.936	617.371		
工作年限	组间	1263.752	631.876	1.024	0.359
	组内	4341338.534	617.281		
持证	组间	71419.365	7935.485	13.053	0
	组内	4272551.606	607.933		
总数		94647.153			

表1-2-1 决赛(2018)

方差齐性检验		
	Levene 统计量	显著性
奖项	0.03	0.993
持证	1.995	0.162
省份	1.750a	0.133
工作机构	.882a	0.497
性别	0.929	0.338
工作年限	0.215	0.807

表1-2-2 决赛(2018)

方差分析					
		平方和	均方	F	显著性
奖项	组间	2554.946	851.649	1.477	0.027
	组内	47276.554	576.543		
持证	组间	498.244	498.244	0.848	0.036
	组内	49333.256	587.301		
省份	组间	3783.722	630.62	1.082	0.081
	组内	46047.778	582.883		
工作机构	组间	5146.639	735.234	1.283	0.07
	组内	44684.861	572.883		
性别	组间	237.508	237.508	0.402	0.528
	组内	49593.992	590.405		
工作年限	组间	445.951	222.975	0.375	0.089
	组内	49385.549	595.007		
总数		49831.5			

表1-2-3 决赛(2019)

方差齐性检验		
	Levene 统计量	显著性
奖项	2.659	0.052
持证	2.044	0.155
省份	0.812	0.543
工作机构	1.858a	0.107
性别	1.316	0.254
工作年限	0.68	0.566

表1-2-4 决赛(2019)

方差分析					
		平方和	均方	F	显著性
奖项	组间	1247.069	415.69	4.602	0.004
	组内	10388.426	90.334		
持证	组间	76.688	76.688	0.776	0.38
	组内	11558.807	98.793		
省份	组间	202.252	40.45	0.4	0.848
	组内	11433.244	101.179		
工作机构	组间	879.766	125.681	1.297	0.058
	组内	10755.73	96.898		
性别	组间	4.965	4.965	0.05	0.824
	组内	11630.531	99.406		
工作年限	组间	44.232	14.744	0.146	0.932
	组内	11591.264	100.794		
总数		11635.496			

表1-2-5 决赛(2021)

方差齐性检验		
	Levene 统计量	显著性
奖项	0.713	0.546
持证	0.684	0.636
省份	1.565	0.173
工作机构	.742a	0.617
性别	0.508	0.477
工作年限	0.049	0.953

表1-2-6 决赛(2021)

方差分析					
		平方和	均方	F	显著性
奖项	组间	3133.43	1044.477	1.895	0.082
	组内	91513.723	551.287		
持证	组间	1752.266	350.453	0.619	0.086
	组内	92894.887	566.432		
省份	组间	1706.805	341.361	0.602	0.098
	组内	92940.348	566.709		
工作机构	组间	2433.439	347.634	0.611	0.747
	组内	92213.714	569.22		
性别	组间	1325.783	1325.783	2.387	0.024
	组内	93321.369	555.484		
工作年限	组间	1089.085	544.543	0.972	0.38
	组内	93558.068	560.228		
总数		94647.153			

表1-3-1 2021初赛分类下的各模块

方差齐性检验		
	Levene 统计量	显著性
M1	0.935	0.493
M2	2.998	0.051
M3	3.993	0.682
M4	2.451	0.519
M5	1.11	0.351
M6	1.412	0.176
M7	1.303	0.23

表1-3-2 2021初赛分类下的各模块

方差分析					
		平方和	均方	F	显著性
M1	组间	254026.303	28225.145	27.33	0
	组内	7258319.797	1032.772		
	总数	7512346.1			
M2	组间	248131.795	27570.199	16.117	0
	组内	12022585.54	1710.67		
	总数	12270717.34			
M3	组间	111144.284	12349.365	10.915	0
	组内	7950282.453	1131.391		
	总数	8061426.737			
M4	组间	65738.281	7304.253	6.104	0
	组内	8410441.564	1196.705		
	总数	8476179.846			
M5	组间	34748.019	3860.891	2.472	0.008
	组内	10975791.64	1561.723		
	总数	11010539.66			



续表1-3-2 2021初赛分类下的各模块

方差分析					
		平方和	均方	F	显著性
M6	组间	27858.823	3095.425	2.489	0.008
	组内	8740734.064	1243.701		
	总数	8768592.888			
M7	组间	19644.796	2182.755	1.066	0.084
	组内	14390385.6	2047.579		
	总数	14410030.4			

表1-3-3 2021初赛分类(性别)

方差齐性检验		
	Levene 统计量	显著性
M1	5.86	0.016
M2	9.25	0.002
M3	4.845	0.028
M4	2.964	0.085
M5	0.093	0.76
M6	0.003	0.954
M7	1.942	0.164

表1-3-4 2021初赛分类(性别)

方差分析					
		平方和	均方	F	显著性
M1	组间	11.364	11.364	0.011	0.918
	组内	7512334.735	1067.7		
	总数	7512346.1			
M2	组间	1194.636	1194.636	0.685	0.408
	组内	12269522.7	1743.821		
	总数	12270717.34			

续表1-3-4 2021初赛分类(性别)

方差分析					
		平方和	均方	F	显著性
M3	组间	410.743	410.743	0.358	0.549
	组内	8061015.995	1145.844		
	总数	8061426.737			
M4	组间	416.983	416.983	0.346	0.556
	组内	8475762.863	1204.628		
	总数	8476179.846			
M5	组间	1008.155	1008.155	0.644	0.422
	组内	11009531.51	1564.743		
	总数	11010539.66			
M6	组间	110.081	110.081	0.088	0.766
	组内	8768482.807	1246.231		
	总数	8768592.888			
M7	组间	3865.206	3865.206	1.888	0.169
	组内	14406165.19	2047.494		
	总数	14410030.4			

表1-3-5 2021初赛分类(省份)

方差齐性检验		
	Levene 统计量	显著性
M1	3.002	0.056
M2	1.726	0.111
M3	2.066	0.054
M4	1.708	0.115
M5	0.698	0.651
M6	1.791	0.097
M7	0.595	0.735

表1-3-6 2021初赛分类(省份)

方差分析					
		平方和	均方	F	显著性
M1	组间	44889.689	7481.615	7.044	0
	组内	7467456.411	1062.076		
	总数	7512346.1			
M2	组间	52861.968	8810.328	5.07	0
	组内	12217855.37	1737.712		
	总数	12270717.34			
M3	组间	24021.263	4003.544	3.502	0.002
	组内	8037405.474	1143.301		
	总数	8061426.737			
M4	组间	20960.72	3493.453	2.905	0.008
	组内	8455219.126	1202.563		
	总数	8476179.846			
M5	组间	13033.972	2172.329	1.389	0.215
	组内	10997505.69	1564.145		
	总数	11010539.66			
M6	组间	8163.06	1360.51	1.092	0.364
	组内	8760429.828	1245.972		
	总数	8768592.888			
M7	组间	9128.395	1521.399	0.743	0.615
	组内	14400902	2048.201		
	总数	14410030.4			

表1-3-7 2021初赛分类(工作行业)

方差齐性检验		
	Levene 统计量	显著性
M1	1.238	0.278
M2	1.707	0.102
M3	1.176	0.313
M4	1.282	0.255
M5	1.029	0.408
M6	1.184	0.308
M7	3.048	0.003

表1-3-8 2021初赛分类(工作行业)

方差分析					
		平方和	均方	F	显著性
M1	组间	110828.703	15832.672	15.038	0
	组内	7401517.397	1052.847		
	总数	7512346.1			
M2	组间	47351.06	6764.437	3.89	0
	组内	12223366.28	1738.743		
	总数	12270717.34			
M3	组间	22699.793	3242.828	2.836	0.006
	组内	8038726.945	1143.652		
	总数	8061426.737			
M4	组间	15165.577	2166.511	1.8	0.083
	组内	8461014.268	1203.558		
	总数	8476179.846			
M5	组间	19295.664	2756.523	1.763	0.09
	组内	10991244	1563.477		
	总数	11010539.66			

续表1-3-8 2021初赛分类(工作行业)

方差分析					
		平方和	均方	F	显著性
M6	组间	9003.946	1286.278	1.032	0.406
	组内	8759588.942	1246.03		
	总数	8768592.888			
M7	组间	7299.44	1042.777	0.509	0.828
	组内	14402730.96	2048.753		
	总数	14410030.4			

表1-3-9 2021初赛分类(工作年限)

方差齐性检验		
	Levene 统计量	显著性
M1	0.028	0.973
M2	0.375	0.687
M3	0.226	0.798
M4	0.701	0.496
M5	0.086	0.917
M6	0.293	0.746
M7	2.843	0.058

表1-3-10 2021初赛分类(工作年限)

方差分析					
		平方和	均方	F	显著性
M1	组间	18379.693	9189.846	8.625	0
	组内	7493768.906	1065.515		
	总数	7512148.598			
M2	组间	3360.193	1680.097	0.963	0.382
	组内	12263895.1	1743.764		
	总数	12267255.29			

续表1-3-10 2021初赛分类(工作年限)

		方差分析			
		平方和	均方	F	显著性
M3	组间	1900.329	950.164	0.829	0.436
	组内	8057836.357	1145.881		
	总数	8059736.686			
M4	组间	1822.251	911.125	0.757	0.469
	组内	8470273.421	1204.361		
	总数	8472095.672			
M5	组间	501.411	250.705	0.16	0.852
	组内	11009418.64	1565.394		
	总数	11009920.05			
M6	组间	375.412	187.706	0.151	0.86
	组内	8764030.118	1246.13		
	总数	8764405.53			
M7	组间	635.286	317.643	0.155	0.856
	组内	14408488	2048.697		
	总数	14409123.28			

## 附录2 各区域划分标准

表2 各区域划分标准

地区分类	范围
长江三角洲地区	上海市、江苏省、浙江省
珠江三角洲地区	广东省、福建省
环北京地区	北京市、天津市、河北省、山东省
中部地区	山西省、广西壮族自治区、湖北省、河南省、湖南省、江西省、海南省、安徽省
西部地区	重庆市、四川省、贵州省、云南省、西藏自治区、内蒙古自治区、陕西省、甘肃省、青海省、宁夏回族自治区、新疆维吾尔自治区
东北地区	黑龙江省、辽宁省、吉林省
其他	香港、澳门、台湾、新加坡

## 附录3 各地区私人银行家综合素质得分

表3 各地区私人银行家综合素质得分

综合素质 (省份)	2018	2019	2021
	均值	均值	均值
长江三角洲地区	101.88	100.17	101.62
珠江三角洲地区	101.82	100.55	100.05
环北京地区	101.77	100.52	100.99
中部地区	97.43	99.84	100.02
西部地区	100.17	99.54	99.37
东北地区	100.21	99.79	96.86
其他	110.94	105	91
总数	100.11	100.06	100.06

## 附录4 各机构整体综合素质得分

表4 各机构整体综合素质得分

综合素质 (工作行业)	2018	2019	2021
	均值	均值	均值
国有银行	98.93	99.83	98.78
股份制银行	104.82	100.67	102.49
城商行	100.92	100.76	99.99
农商行	98.22	101.38	99.87
第三方财富管理	105.09	100.72	103.89
保险	102.59	100.74	98.8
证券	103.09	98.8	105.78
其他	100.47	101.03	101.3
总数	100.11	100.06	100.06

## 附录5 各分类持证私人银行私人银行家分模块素质得分

表5 各分类持证私人银行私人银行家分模块素质得分

持证	M1	M2	M3	M4	M5	M6	M7
	均值	均值	均值	均值	均值	均值	均值
AFP	97.89	98.52	98.76	99.34	99.48	99.89	99.61
AFP CPB	110.36	110.8	106.66	102.24	99.8	102.26	102.4
AFP EFP	94.6	77.7	94.6	101.7	92.5	100.2	106.8
AFP EFP CPB	107.4	124.4	96.8	95.2	120	94.8	71.4
CFP	108.74	105.85	104.78	103.45	102.22	102.12	98.89
CFP CPB	117.31	118.13	112.45	111.39	108.31	106.09	105.62
CFP EFP	115.67	129.67	119.33	87.33	100	85.33	97
CFP EFP CPB	98.75	150.75	136	127	125	100.5	113.25
EFP CPB	126.33	123.33	111.67	104	116.67	109.33	75.67
非CFP系列持证人	95.77	95.07	97.19	98.04	98.94	97.95	100.19
总数	100.06	99.75	100.01	100.13	100.11	99.91	100.04



## 风险提示与免责声明

除特别说明以外,《中国私人银行家素质报告》的数据均来自于现代国际金融理财标准(上海)有限公司,本报告秉承独立公正的立场,客观陈述事实。本报告所载的观点、结论和建议仅供参考。

对依据或者使用本报告所造成的一切后果,发布方均不承担任何法律责任。

本报告版权属于发布方,任何机构和个人如需对本报告进行引用、刊登的,需征得发布方书面同意,且不得对本报告进行任何有悖原意的引用、删节和修改,发布方保留对任何侵权行为和有悖报告原意的引用行为进行追究的权利。

本报告发布方:

现代国际金融理财标准(上海)有限公司

地址:上海市浦东新区世纪大道1589号长泰国际金融大厦708室

邮编:200122

电话:0086-21-6095-1535

**现代国际金融理财标准(上海)有限公司**

地址：上海市浦东新区世纪大道 1589 号长泰国际金融大厦 708 室  
邮编：200122 | 电话：0086-21-6095-1535

